



COMUNE PONTE DI PIAVE
Provincia di Treviso

COPIA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 8 Reg. Delibere in data **24/04/2013**

Oggetto: APPROVAZIONE RENDICONTO GESTIONE ESERCIZIO 2012

L'anno duemilatredici, addì ventiquattro del mese di Aprile alle ore 20:30 c/o la Sede Municipale e per determinazione del Sindaco e con avvisi scritti è stato convocato il Consiglio Comunale in seduta Pubblica Ordinaria di 1a convocazione. Eseguito l'appello risultano:

Nome	Carica	Presente	Assente
ZANCHETTA ROBERTO	Presidente	X	
BONATO PIO	Consigliere	X	
DE BIANCHI LUCIANO	Consigliere	X	
DE FAVERI LUIGI	Consigliere	X	
RORATO CLAUDIO	Consigliere	X	
PARO MARIA	Consigliere	X	
MORICI DINO	Consigliere	X	
NARDO SIMONE	Consigliere	X	
NARDI GIULIA	Consigliere		X
CAMPAGNARO ANDREA	Consigliere	X	
ZAMUNER LUCA	Consigliere		X
SCAPOLAN MASSIMO	Consigliere	X	
LORENZON MIRCO	Consigliere	X	
ROMA PAOLA	Consigliere	X	
LORENZON SERGIO	Consigliere	X	
BOER SILVANA	Consigliere	X	
FAVARO STEFANO	Consigliere	X	

Presenti n. 15 Assenti n. 2

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

(art. 124 D.Lgv. 267/00)

N. Reg. _____

Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che copia della presente deliberazione viene affissa all'Albo Pretorio in data odierna ove viene esposta per 15 giorni consecutivi e contestualmente viene trasmessa ai Capigruppo consiliari.

Addi, _____

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to DOTT. PARISI VINCENZO

Partecipa alla seduta il Dott. PARISI VINCENZO
Segretario comunale.

Il Dott. ZANCHETTA ROBERTO ,nella sua qualità di
Sindaco, assume la Presidenza.

Constatato legale il numero degli intervenuti dichiara
aperta la seduta e chiama all'Ufficio di Scrutatori i
Consiglieri:

Il Presidente chiede al Consiglio di deliberare sull'oggetto
sopraindicato

OGGETTO: APPROVAZIONE RENDICONTO GESTIONE ESERCIZIO 2012

PARERI DI COMPETENZA

Premesso che la proposta di deliberazione di Consiglio Comunale in ordine all'oggetto, ha conseguito i pareri di competenza secondo quanto prescritto dall' art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 nelle seguenti risultanze

- ▣ **Parere FAVOREVOLE** in ordine alla regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000

Lì, 16/04/2013

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to RAG. DE GIORGIO FIORENZA

- ▣ **Parere FAVOREVOLE** in ordine alla regolarità contabile ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000

Lì, 16/04/2013

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to RAG. DE GIORGIO FIORENZA

Il Sindaco presenta il Dott. Mariotto Francesco, nuovo Revisore dei Conti, ricordando di averlo informato circa gli interventi in corso nel paese in modo tale che la sua analisi possa calarsi nel concreto e sia dunque supportata anche dalla conoscenza dello stato dell'arte.

Cita alcuni dati macroeconomici; l'importo dell'avanzo di amministrazione ammonta a circa 701.000,00.= € che persiste il problema della somma vincolata (pari a 190.000,00.= €) per fini sociali; ricorda altresì l'impiego dell'avanzo 2011, pari ad € 408.500,00.= specificando le singole voci di utilizzo); evidenzia che la sollecitazione che arriva anche dal Revisore è quella di procedere all'estinzione anticipata di qualche altro mutuo; per quanto riguarda le società partecipate del Comune, ricorda il percorso di cessazione del Consorzio del Comprensorio Opitergino, a far data dal 31.12.2012; attualmente il Consorzio opera attraverso un Commissario liquidatore per la conclusione delle problematiche ancora pendenti; la fase liquidatoria si protrarrà inevitabilmente ancora per qualche tempo.

Per quanto riguarda i risultati della gestione finanziaria evidenzia il fondo di cassa (€ 3.100.000,00.=); per la gestione di competenza evidenzia che vi sono stati minori e maggiori accertamenti compensati dalle minori spese; per quanto riguarda la gestione in conto capitale, ricorda l'importo originariamente previsto e quello di fatto accertato; illustra le entrate in conto capitale e gli impegni assunti per le spese di investimenti; illustra, altresì, il trend delle entrate derivanti dalle concessioni edilizie e richiama la ricognizione dei residui attivi e passivi.

Conferma il rispetto del Patto di Stabilità anche per il 2012 e richiama il rapporto di indebitamento così come si è evoluto negli ultimi anni (nel 2012 il limite è pari al 8%, 6% nel 2013 e 4% nel 2014); precisa che nell'anno 2012 eravamo al 5,74% rispetto alla soglia dell'8%, per cui dentro il tetto massimo, che pertanto per il prossimo anno si dovrà calibrare.

Dà quindi lettura della conclusione della relazione del Revisore, dove si auspica l'accantonamento di somme per l'estinzione anticipata di alcuni mutui e si invita a porre particolare attenzione alle cause pendenti (Carniello e Cocle) mediante la costituzione di un fondo rischi oneri.

Cede quindi la parola al Revisore Dott. Mariotto.

Revisore: si presenta al Consiglio comunale, ringraziando per l'incarico ricevuto. Ricorda quali sono gli adempimenti a carico non solo dell'Amministrazione ma anche del Revisore; ringrazia l'Ufficio Ragioneria per la collaborazione ed illustra la relazione predisposta nonché le verifiche effettuate, in particolare per quanto riguarda il rispetto del Patto di Stabilità, lo stato patrimoniale, il conto economico e il prospetto di conciliazione.

Rammenta di aver espresso parere favorevole al rendiconto dell'esercizio finanziario 2012, auspicando l'utilizzo dell'avanzo di amministrazione, almeno in parte, per la diminuzione dell'indebitamento, tra l'altro previsto per legge.

Cons. Boer: saluta il Revisore dei Conti anche a nome dei colleghi; ricorda che quando è stato approvato il bilancio sono state fatte puntuali e dettagliate osservazioni così come sono state fatte ad ogni variazione di bilancio; le minoranze hanno sempre espresso la loro contrarietà per gli investimenti fatti in modo particolare sugli impianti sportivi e per certi versi anche sulle Scuole che rischiano di mettere in difficoltà il Comune per gli anni futuri; chiede se quello che è stato suggerito in sede di bilancio di previsione è stato recepito e se qualcosa si è iniziato a fare rispetto alla richiesta di diminuzione della spesa; evidenzia che il risultato economico è negativo e che è ulteriormente peggiorato tanto da essere paragonato ad una perdita di esercizio; chiede spiegazioni su tale dato; per quanto riguarda il Consorzio Opitergino osserva che esiste anche il problema relativo al collocamento del personale; chiede cosa siamo tenuti a fare come Comune sulla mancata collocazione di questo personale; evidenzia altresì che sui giornali è stata riportata la notizia che molti Comuni vogliono cedere le quote ASCO, e che le nostre equivalgono a circa 3 milioni di euro; chiede se sia mai stata fatta una riflessione in merito sull'utilità delle quote.

Osserva inoltre che dal 2016 si comincerà a pagare il derivato (80 mila euro a debito) ed anche le rate del palazzetto; chiede se tali rate verranno pagate a completamento dei lavori o quando si avrà l'agibilità del palazzetto.

Evidenzia inoltre che guardando i documenti ha notato che è stato acquistato un elettro archivio che ora, una volta montato, il pavimento non regge il peso, che esiste una previsione di spesa per competenze tecniche dello Studio Tre di circa 4500 € ed una successiva spesa per la struttura di irrigidimento del pavimento pari a circa 20.000 €; chiede come mai in sede di acquisto non siano state attentamente valutate queste eventuali spese; afferma che chi ha sbagliato è giusto che paghi.

Chiede infine una riflessione sulla questione minore entrata IMU relativamente ai capannoni.

Sindaco: per quanto riguarda l'IMU relativa ai capannoni, ricorda che era stata discussa con la Legge di Stabilità ed è entrata in vigore nonostante i cori di protesta, che ciò crea problemi soprattutto nei nostri piccoli Comuni dove esistono realtà produttive di un certo tipo; che si è per questo costituito un Coordinamento di Sindaci volto a portare avanti una protesta in tal senso, coinvolgendo i Parlamentari locali; afferma che ancora una volta si è pescato nel torbido fregandoci per l'ennesima volta e che vi è comunque la massima attenzione nel seguire in tempo reale la trattativa che si svolge a livello nazionale.

Cons. Boer: chiede da cosa viene compensata la minore entrata.

Sindaco: siamo ancora in fase di comprensione.

Cons. Boer: chiede se quanto meno c'è una idea.

Resp. Servizi Finanziari: ricorda che si incasserà qualcosa di più ma verranno tagliati i trasferimenti nella misura di 5 volte tanto quello che è stato tagliato lo scorso anno.

Cons. Boer: chiede a quanto corrisponderà la differenza.

Resp. Servizi Finanziari: fornisce dettagliati chiarimenti e precisazioni in merito.

Cons. Boer: sottolinea dunque che ipoteticamente l'ammanco sarà pari a circa 350.000,00.= €uro.

Sindaco: per quanto riguarda l'archivio rotante, sottolinea che a suo tempo è stata recepita una richiesta proveniente dall'Ufficio Anagrafe; si è valutato di acquistarne uno usato poi sono insorti problemi di altro genere ed è emerso che era più opportuno comprarne uno nuovo; per quanto riguarda gli aspetti di ordine tecnico e statico, evidenziati, ricorda che sono al vaglio, c'è un'istruttoria che verrà valutata dagli Uffici, che si tratta di una competenza non politica bensì tecnica.

Cons. Boer: chiede se nel momento in cui è stato ordinato l'archivio sono stati presi in considerazione questi problemi.

Sindaco: i tecnici stanno valutando le soluzioni da adottare.

Cons. Boer: ritiene che prima di deliberare un acquisto del genere si devono valutare attentamente i problemi che possono derivarne; afferma che pensando a ciò che è successo le viene di dubitare anche su tante altre spese che sono state fatte.

Sindaco: ribadisce che tale situazione è in fase istruttoria, e che per quanto riguarda il leasing del palazzetto, ricorda che scatta 6 mesi dopo la consegna "chiavi in mano".

Ass.re Bonato: sottolinea che la consegna "chiavi in mano" non prevede effettivamente l'agibilità, che si sta verificando come procedere, normalmente questo termine non viene utilizzato nel contratto.

Cons. Boer: sottolinea di aver capito che attualmente non siamo in grado di fare subito i parcheggi, che se non non si riescono a fare, probabilmente non si aprirà al pubblico nemmeno il palazzetto; afferma che il timore è che si debbano pagare le rate quest'anno (quindi inserite a bilancio 2013) mentre il palazzetto sarà usufruibile solo nel 2014;

Ass.re Bonato: evidenzia che in effetti l'utilizzo del palazzetto prevede assolutamente i parcheggi ma non è specificato a che distanza debbano essere dal Palazzetto; che sicuramente per l'estate i parcheggi davanti non saranno pronti e si dovrà quindi valutare la possibilità di autorizzare l'apertura del palazzetto con parcheggi posti nelle immediate vicinanze.

Sindaco: il Direttore dei Lavori ha precisato che il CONI ha preso atto che nelle immediate adiacenze (campo calcio, zona chiesa e stazione e zona scuola) esiste un numero congruo di parcheggi idoneo a consentire la concessione dell'agibilità.

Cons. Boer: ipotizza quindi che la prima rata cada nel 2013.

Ass.re Bonato: specifica che la prima rata è posticipata al 2014.

Sindaco: per quanto riguarda il Consorzio dei Comuni ricorda che siamo in fase di smantellamento, che stiamo alienando i tre appartamenti, mentre per quanto riguarda il personale, le due unità che sono state inizialmente poste in mobilità, sono in seguito state riassunte alle dipendenze del Consorzio per definire le fasi della liquidazione dell'Ente.

Evidenzia che è stata anticipata una somma al Commissario liquidatore per svolgere l'attività di liquidazione e messa da parte una quota per il pagamento di queste due unità; che per quanto riguarda l'ASCO, ricorda che il Comune rientra tra i soci storici dell'Ente: il dibattito è divenuto di attualità negli ultimi tempi perchè con la finanziaria estiva del 2011 era stata data la possibilità, quale contropartita, ai Comuni di cedere le quote di partecipazione, prevedendo una sorta di contributo; cosa che si è rilevata di difficile attuazione e nessuno oggi ha messo in pratica questa possibilità offerta dal legislatore. Sottolinea di aver più volte discusso tale opportunità, ma visti i benefici derivanti dai dividendi, a fronte di una contropartita quasi irrisoria non si è ancora giunti ad una conclusione.

Cons. Boer: a fronte degli utili di cui beneficiano i Comuni, sottolinea l'importanza che i cittadini possano godere di sgravi, visti gli importi delle ultime bollette.

Sindaco: ricorda la possibilità per i cittadini di richiedere il bonus gas per le utenze domestiche disagiate; relativamente al rendiconto evidenzia che il risultato del conto economico patrimoniale è un'altra cosa rispetto alla contabilità finanziaria che noi stiamo adottando, che al momento attuale è di difficile attuazione perchè i parametri di valutazione sono diversi.

Cons. Boer: il derivato è un dato politico in quanto ci troveremo con entrate che continuano a diminuire e con spese che continuano ad aumentare, anche perchè frutto di scelte di questa Amministrazione comunale. Chiede ulteriori chiarimenti al Revisore in particolare per quanto riguarda gli ammortamenti ed il raggiungimento del pareggio.

Dott. Mariotto: afferma che per comprendere il conto occorre guardare il dato relativo alla gestione, che sostanzialmente siamo in linea con il 2011 perchè l'incremento è dovuto agli ammortamenti, che per quanto riguarda la parte straordinaria (rigo C) è dovuto ad entrate per dividendi di ASCOHOLDING ed oneri per U.L.S.S.

Resp. Servizio Finanziario: spiega che di fatto ci sono valori contabili straordinari che non entrano fra le poste della contabilità finanziaria; fornisce poi chiarimenti sulla metodologia di calcolo.

Cons. Boer: ribadisce che di fatto si tratta di un dato negativo in quanto abbiamo perso un pezzo di patrimonio.

Revisore: precisa che per i piccoli Enti che hanno solo la contabilità finanziaria, il legislatore ha imposto l'obbligatorietà di trasformarla in contabilità economica tramite un prospetto di conciliazione; osserva che ovviamente vi è una grande differenza tra i piccoli e i grandi Comuni; considera corretta l'osservazione del Consigliere perchè il conto economico dà atto anche di questi aspetti che la contabilità finanziaria non vede o non può vedere.

Cons. Boer: esprime la propria preoccupazione per la situazione, per le entrate che diminuiscono e le spese che aumentano.

Resp. Finanziario: specifica, a proposito del derivato, che è vero che parte dal 2016 ma è anche vero che fortunatamente a partire dal 2015 vanno ad estinzione tutti i mutui della Cassa Depositi e Prestiti al tasso del 6,50% per cui nell'immediato riusciamo a coprire l'inizio del rimborso del derivato.

Cons. Boer: per quanto riguarda il settore sociale, ricorda la riduzione dei contributi regionali; richiama altresì i lavori della Commissione Servizi Demo Socio Assistenziali, in particolare evidenziando la relazione predisposta dall'Assistente Sociale e le perplessità sul fatto che la Giunta non ha dato risposte nè assunto decisioni in merito; ricorda che l'opposizione in sede di Commissione aveva presentato delle proposte, chiede se le stesse sono state recepite e se troveranno risposta nel bilancio di previsione.

Ass.re De Faveri: la Giunta ha stabilito che l'8 per mille venisse devoluto alla CARITAS in modo da poter istituire un Banco Alimentare, che la ditta Ongetta metterà a disposizione in comodato gratuito l'ufficio che ha di fronte alla Chiesa per l'apertura del Banco e verranno successivamente valutate le persone che possono accedere a questo servizio e sono stati interpellati anche i Parroci, che i prodotti alimentari verranno presi a Udine e si devolveranno, di concerto tra i Servizi Sociali e Caritas, dei fondi per acquistarli.

Precisa, altresì, per quanto riguarda le utenze SAVNO ci siamo attivati per la riduzione delle bollette così come per le utenze dell'acqua; in fase di stesura del bilancio preventivo verrà senza dubbio inserito qualcosa di più per far fronte a questa emergenza.

Cons. Boer: comunica di aver visto che è stato approvato un nuovo bando per il comodato gratuito di un pulmino da adibire al trasporto di persone svantaggiate; chiede se sono già state raccolte le sponsorizzazioni e quali sono i termini per l'avvio del servizio. Dichiaro che spesso si leggono situazioni poco chiare in questo tipo di servizio; domanda quindi perchè il Comune non ha provveduto direttamente all'acquisto di un mezzo mediante la sponsorizzazione di privati.

Segretario: il problema sussiste nella limitazione delle spese per l'acquisto dei mezzi, limitazione che è riferita al 2011; se nel 2011 non sono stati acquistati mezzi, il limite del 10% è pari a zero.

Cons. Boer: chiede conferma circa una lettera del Responsabile del Distretto con la quale si chiede di poter utilizzare i locali del Distretto appunto come sede per gli ambulatori medici associati; precisa che la sua osservazione riprende una richiesta fatta a suo tempo di spostare gli uffici della SAVNO proprio per dare spazio a questo tipo di struttura.

Ass.re De Faveri: la nuova legge regionale prevede la Medicina di Gruppo, ovviamente mancano i fondi per poter dare attuazione alla normativa, che sono stati avviati contatti con i medici, in particolare con il Dott. Gorini che dovrebbe essere il referente della Medicina di Gruppo.

Cons. Boer: chiede se l'Amministrazione è al corrente della situazione occupazionale nelle aziende del territorio.

Ass.re De Faveri: al momento è giunta voce che a giugno la Stefanel avrà 90 esuberi.

Cons. Boer: ha potuto constatare che il campo da baseball viene ancora utilizzato e che la rete di

protezione è piuttosto malandata. Desidera sapere, rivolgendosi all'Ass.re Morici, se il Comune sarà costretto a sistemare la recinzione del vecchio campo da baseball onde evitare il danneggiamento delle finestre del palazzetto dello sport.

Ass.re Morici: evidenzia che la Soc. Baseball ha effettivamente comunicato questa eventualità, e che l'ufficio tecnico e l'Ass.re Bonato stanno valutando il da farsi.

Cons. Boer: raccomanda che non venga rifatta la recinzione del campo da baseball che poi deve essere smantellata. Afferma che piuttosto che spendere altri soldi è meglio sospendere l'attività del baseball, raccomanda di non spendere neanche un euro per la rete.

Ass.re Morici: ricorda che l'attività sportiva ha una sua valenza sociale, evidenzia che l'Ufficio tecnico sta valutando e che non è di sua competenza la quantificazione della spesa da fare

Cons. Boer: ricorda che un'Amministrazione ha il dovere di contenere i costi; riferendosi inoltre al contributo erogato al Karate per la gestione della palestra, ricorda di non aver ancora visto il rendiconto della gestione, invita l'Assessore a verificare.

Ass.re Morici: sottolinea che indipendentemente dalla presentazione del rendiconto, la società ha un operatore che presta servizio tutti i giorni. Dichiara comunque che si farà carico di controllare che la società presenti il rendiconto.

Cons. Roma: evidenzia che il Comune dà un cospicuo contributo all'Istituto Comprensivo, e ciò avviene in un periodo di ristrettezze economiche; afferma altresì di essersi permessa di verificare con il Preside di trovare una soluzione per i testi scolastici, che occorre trovare una soluzione con il Preside per i testi da adottare.

Ass.re Rorato: ricorda che la legge prevede che i libri si possano cambiare ogni 5 anni e che i contributi erogati sopperiscono ai tagli fatti nei trasferimenti alle scuole;

Cons. Roma: chiede un intervento dell'Assessore Rorato al fine di verificare che non succedano tali situazioni, evidenzia che è l'insegnante che decide che tipo di testi adottare e quindi se un testo è costoso occorre verificare tale aspetto.

Ass.re Rorato: ribadisce il concetto che i libri possono essere cambiati non prima di 5 anni; la Scuola, come i Comuni del resto, ha subito notevoli tagli nei trasferimenti dallo Stato ed il contributo che eroga il Comune riguarda essenzialmente le spese di funzionamento.

Cons. Roma: chiede di sensibilizzare sul contenimento dei costi.

Ass.re Rorato: ricorda che per assurdo esiste una legge che impone l'adozione di alcuni libri che non sarebbero necessari e che l'insegnante deve obbligatoriamente adottare altrimenti la Casa Editrice lo denuncia per omissione di atti d'ufficio.

Cons. Roma: ricorda che con il regolamento che abbiamo adottato è necessario che anche le scuole abbiano una certa programmazione.

Ass.re Rorato: sottolinea che non esiste più programmazione proprio per la mancanza di fondi. Può succedere che si programmino attività che poi non ricevano il contributo statale.

Cons. Boer: ricorda che i lavori per il campo da baseball dovevano iniziare a gennaio, chiede notizie in merito, considerato che siamo ai primi di maggio.

Ass.re Rorato: non è possibile fornire dati in quanto non si hanno dati per fare previsioni.

Cons. Boer: sottolinea che questa risposta doveva essere data prima di iniziare questa

operazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

A seguito del dibattito anziriportato.

Premesso che ai sensi degli artt. 151 e 227 del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267 e successive modificazioni, il Consiglio comunale deve procedere alla approvazione del rendiconto dell'esercizio finanziario comprendente il conto del bilancio, il conto economico ed il conto del patrimonio entro il 30.04.2013.

Considerato che ai sensi dell'art. 227 costituiscono allegati obbligatori del rendiconto:

1. la relazione della Giunta prevista dall'art. 151, comma 6;
2. la relazione dell'Organo di Revisione prevista dall'art. 239, comma 1, lett. d);
3. l'elenco dei residui attivi e passivi degli esercizi precedenti.

Vista la relazione predisposta dalla Giunta comunale ed approvata con propria deliberazione n. 51 del 28.03.2013 che evidenzia i risultati conseguiti nonché il raffronto tra i dati revisionali e dati consuntivi.

Vista, altresì, la relazione presentata dall'Organo di Revisione attestante la corrispondenza dei dati del rendiconto con quelli delle scritture contabili ed in via generale la regolarità contabile e finanziaria della gestione.

Dato atto che:

- con deliberazione di Giunta comunale n.50 del 28.03.2013 è stato approvato lo schema di rendiconto dell'esercizio 2012;
- con determinazione del Responsabile del Servizio Finanziario n. 64 del 25.03.2013 è stato approvato l'elenco dei residui attivi e passivi a chiusura dell'esercizio 2012 determinati dopo l'operazione di riaccertamento prevista dall'art. 228 del D. Lgs. n. 267/2000.

Visti i pareri resi ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 267/2000 riportati nelle premesse della presente deliberazione.

Con voti n. 10 favorevoli e n. 5 contrari (Cons. Lorenzon Mirco, Roma Paola, Boer Silvana, Lorenzon Sergio e Favaro Stefano) espressi per alzata di mano dai n. 15 consiglieri presenti e votanti.

DELIBERA

1. di approvare il rendiconto dell'esercizio 2012 costituito dal conto del bilancio, dal conto economico e dal conto del patrimonio i cui quadri riepilogativi fanno parte integrante della presente deliberazione;
2. di dare atto del rispetto dei quorum strutturale e funzionale, secondo Statuto e Regolamento dell'Ente, nonché delle procedure previste dagli artt. 227-239 del D. lgs. n. 267/2000;
3. di dare atto che gli agenti contabili, nominati con deliberazione della Giunta comunale n. 136 del 24.08.2004, integrata con deliberazione n. 12 del 15.02.2010 hanno reso il conto della propria gestione per l'anno 2012, ai sensi dell'art. 233 del D Lgs. n. 267/2000;
4. di dare atto che è stata effettuata l'operazione di verifica contabile e di riaccertamento dei residui attivi e passivi da parte del servizio finanziario dell'Ente, ai fini della formazione del conto del bilancio consuntivo dell'esercizio 2012 e che le risultanze dei residui medesimi sono state rideterminate, come dagli elenchi uniti al conto medesimo.
5. di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva e ciò con unanimità di voti espressi per alzata di mano dai n. 15 Consiglieri presenti.

Del che si è redatto il verbale che, previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to DOTT. ZANCHETTA ROBERTO

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to DOTT. PARISI VINCENZO

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'
(art. 134, D.Lgs 18.08.2002, n° 267)

Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che la suesesa deliberazione, non soggetta al controllo preventivo di legittimità, dopo essere stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune,

è divenuta ESECUTIVA il

Lì _____

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to DOTT. PARISI VINCENZO

Copia conforme all'originale per uso amministrativo

Lì, _____

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. PARISI VINCENZO
