

N. 59 in data 21.12.2009

OGGETTO: APPROVAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE ESERCIZIO 2010
BILANCIO PLURIENNALE E RELAZIONE PREVISIONALE E
PROGRAMMATICA 2010/2012.

Introduce l'argomento il Sindaco che relaziona sull'impostazione generale del bilancio; ricorda per quanto riguarda le entrate, la previsione di tre milioni di euro derivanti dalle alienazioni che finanziano la spesa per l'acquisizione dello Scolasticato dei Padri Giuseppini; per quanto riguarda la parte corrente del bilancio evidenzia che per il personale la spesa è alquanto al di sotto del rapporto abitanti/dipendenti previsto dal parametro ministeriale; ricorda il minor gettito ICI a seguito dell'abolizione di tale imposta relativamente all'abitazione principale; evidenzia il trend degli accertamenti per quanto riguarda la lotta all'evasione riportata nello schema contenuto nella relazione del Revisore dei Conti; ricorda che in base alle attuali disposizioni non vi è la possibilità di applicare ulteriori addizionali per l'IRPEF, specifica l'addizionale in corso e le altre aliquote fiscali applicate; evidenzia che le entrate derivanti dagli oneri hanno subito nel corso degli anni una linea discendente e che nel 2010 è stata prevista un'entrata di 150 mila euro; specifica l'entrata derivante dalle sanzioni per violazioni al Codice della Strada e la relativa destinazione, i dividendi dell'ASCO Holding; per quanto riguarda la spesa evidenzia che la somma prevista, comprensiva degli oneri, fa riferimento a tutti i 28 dipendenti del Comune e che la stessa è abbondantemente al di sotto rispetto al rapporto abitanti/dipendenti previsto dalle norme.

Nel corso dell'intervento del Sindaco era rientrato in aula il Consigliere Rorato Claudio cosicché sono presenti n. 15 Consiglieri.

Aperto il dibattito si hanno i seguenti interventi:

Cons. Roma Paola: osserva che aveva chiesto di riprendere in esame il Regolamento per le prestazioni sociali agevolate; chiede quando si prevede di convocare la Commissione consiliare per valutare il Regolamento, considerato anche che nel bilancio è previsto uno stanziamento di 15 mila euro per i prestiti d'onore.

Ass.re De Faveri: afferma che la Commissione potrà essere convocata dopo le festività in corso.

Cons. Roma: relativamente alle entrate derivanti dal contratto triennale con la GEAP ora ABACO per l'imposta sulla pubblicità, chiede se ci sono state entrate sostanziali.

Rag. De Giorgio - Responsabile Servizi Finanziari: precisa che con il contratto in corso, il Comune ha un minimo garantito, che tuttavia percepiamo circa 48 mila euro.

Cons. Roma: relativamente ai prestiti d'onore, chiede se sono stati dati e come ci si regolerà per il rimborso.

Ass.re De Faveri: osserva che le modalità si prevederanno nel Regolamento che si può prevedere il rimborso a seguito dell'attribuzione ai beneficiari di contributi regionali quali ad esempio le borse di studio.

Cons. Boer: chiede come si fa a prevedere in bilancio l'entrata se ancora non abbiamo dato il prestito.

Ass.re De Faveri: afferma che l'entrata è prevista ma potrà essere scaglionata nel tempo e che comunque tali aspetti si possono prevedere nel Regolamento.

Cons. Roma: osserva che per quanto riguarda l'entrata derivante dalle concessioni per antenne non è previsto niente, neanche per l'antenna di Negrisia.

Ass.re De Bianchi: afferma che le antenne e quindi anche le entrate sono sempre le stesse e che l'entrata per Negrisia si avrà quando verrà presentata la richiesta.

Resp. Servizi Finanziari: precisa che le entrate derivanti dalle concessioni per le antenne nel bilancio sono previste le entrate relative ai proventi diversi.

Cons. Boer: relativamente alle previsioni in conto capitale, ribadisce che è stata prevista l'acquisizione dei Giuseppini anche se però si sa che ciò non avverrà; che vi sono problemi per quanto riguarda l'accordo con la Cantina mentre sono stati previsti 600 mila euro di entrata e che comunque anche la trattativa con i privati per l'acquisizione dei Giuseppini presenterà problemi; conclude affermando che è tutto da vedere cosa si riuscirà a fare entro l'anno.

Cons. Roma: relativamente alla previsione di spesa per acquisto di materiale informatico, chiede se c'è una previsione del materiale da acquistare.

Resp. Servizi Finanziari: evidenzia che non vi è niente di specifico, che si tratta solamente di sostituire alcuni PC degli Uffici.

Cons. Roma: chiede se si può dare qualcosa di più alla Scuola dell'Infanzia di Negrisia.

Sindaco: evidenzia che stamattina c'è stato un incontro con il Parroco che ha fornito il pre-consuntivo del 2010 ove è prevista la sistemazione del soffitto della scuola con una spesa di circa 10 mila euro; afferma che si verificherà al fine di poter andare incontro a tale spesa per circa i 2/3 del costo; ricorda che comunque le rette della Scuola non sono state riviste, che viene valutato di rivederle e tale ipotesi sarà discussa dal Parroco con i genitori; evidenzia che lo scorso anno è stato fatto un

piccolo aumento di duemila euro nel contributo concesso e che se nel 2010 si riuscirà a compartecipare alle spese della Scuola si farà.

Cons. Boer: relativamente alla Polizia Locale ricorda che già nel 2007 aveva proposto l'attuazione di una campagna di sensibilizzazione dei cittadini per segnalare alle Forze dell'Ordine movimenti sospetti e quant'altro di anomalo riscontrato per prevenire azioni delinquenti; osserva che proprio quest'anno alcuni Comuni della Lombardia stanno attuando un'iniziativa del genere che dà risultati; ricorda che il Vice Sindaco De Bianchi allora aveva detto che tale campagna di sensibilizzazione andava bene, che però poi non è stato fatto niente; chiede se si farà qualcosa.

Ass.re De Bianchi: afferma che ne ha parlato con l'Ass.re Morici e che si può fare qualcosa.

Ass.re Morici: afferma che si avvieranno progetti di informazione dei cittadini che sono già stati previsti una serie di incontri per sensibilizzare la cittadinanza rispetto a tali problematiche.

Cons. Boer: osserva che di ciò si era già parlato nel 2007.

Ass.re Morici: evidenzia che l'iniziativa è già stata messa in moto con il Comandante della Polizia Locale.

Cons. Boer: chiede notizie sullo stato dei lavori della Scuola Elementare e che venga illustrato lo stato delle cose e chiarito come si procede adesso.

Ass.re Bonato: premette che mandare via un'Azienda che ha vinto un appalto non è facile, cosicché si è seguito un iter molto rigoroso con tempestività che ha comportato l'adozione di una serie di provvedimenti formali attraverso i quali si è potuti arrivare alla chiusura del rapporto al quale peraltro si è arrivati con una bonaria della vertenza; evidenzia che devono essere restituite le somme per i lavori fatti male, che si sta procedendo alla rivisitazione del progetto per continuare i lavori; che tale rielaborazione si avrà entro gennaio e poi si procederà con un nuovo appalto; osserva che il passaggio al secondo partecipante alla gara presenta aspetti problematici cosicché si procederà con un nuovo appalto mettendo la massima attenzione al fine di non ricadere nell'attuale situazione; evidenzia che se non venivano fatti tutti i passaggi formali e si instaurava una causa con la ditta si sarebbe perso molto più tempo, che si ripartirà entro l'estate, considerato che il tempo minimo per espletare una nuova gara è di circa tre mesi.

Cons. Boer: chiede se ci sarà una lievitazione del costo di costruzione.

Ass.re Bonato: risponde che sembra di no che tuttavia occorre aspettare la rivisitazione del progetto.

Cons. Roma: ricorda che in occasione della seduta del 30 novembre aveva chiesto se c'era diversità nella gestione della mensa delle scuole materne; osserva che la Convenzione con la scuola di Levada prevede la presentazione del conto consuntivo e che dal conto presentato c'è una lievitazione della spesa, che comunque c'è una differenziazione tra le varie scuole.

Ass.re Rorato: precisa che il Comitato di Levada ha ritenuto di fare un minimo di utile, che però il costo è lo stesso e comunque le tariffe sono stabilite dal Comitato.

Cons. Roma: chiede se si può avere un prospetto dei costi.

Ass.re Rorato: osserva che omogeneizzare i dati è complicato poiché sono diversificati a seconda delle varie opzioni prescelte; precisa che a Levada la tariffa è leggermente più alta perché il Comitato ha valutato di reinvestire gli utili, che comunque la tariffa è superiore di circa 20/30 centesimi e che la gestione del Comitato è autonoma.

Cons. Roma: chiede comunque di poter avere i dati relativi alle mense delle varie scuole.

Cons. Boer: chiede un aggiornamento sul Palazzetto dello Sport, se è finito l'iter e quando si partirà con i lavori.

Ass.re Bonato: precisa che l'iter si è concluso con l'assegnazione definitiva, che ora dovrà essere elaborato il progetto esecutivo e poi compatibilmente con lo spostamento degli impianti esistenti si partirà con i lavori e che si è previsto nel 2011 l'inizio degli stessi.

Cons. Boer: chiede se i 300 mila euro previsti in bilancio si riferiscono solo al campo di baseball.

Ass.re Bonato: evidenzia che si è riproposto quanto già previsto e che in fase di attuazione si farà una valutazione più concreta.

Cons. Boer: chiede quale sarà il costo complessivo per lo spostamento degli impianti.

Ass.re Bonato: evidenzia che sono stati previsti 250 mila euro per lo spostamento degli impianti, che poi sono da valutare nel concreto i costi effettivi che forse saranno inferiori per lo spostamento del "pallone" poiché è da rivedere l'ipotesi inizialmente formulata e comunque lo spostamento si definirà nel 2010.

Cons. Roma: chiede che esito ha avuto l'incontro con le Società Sportive del 16 dicembre.

Ass.re Morici: afferma che l'incontro è stato improntato sul piano socio-sportivo, che non vi sono state molte presenze, di aver ribadito nell'incontro la funzione sociale dello sport, di aver invitato le varie società a correlarsi meglio tra loro; informa che promuoverà 2-3 incontri annuali tra le diverse società, che è necessario fare questi incontri al fine di evidenziare che la funzione dello sport è quella di formare i giovani.

Cons. Roma: esprime la valutazione di fare anche entrare tali incontri in un contesto scolastico.

Ass.re Morici: evidenzia che vi è un progetto che riguarda l'educazione stradale con coinvolgimento dei giovani, delle famiglie e che comunque è un bene che i giovani facciano sport.

Cons. Boer: chiede come procedono i pagamenti delle società sportive.

Ass.re Morici: ricorda che c'è la convenzione con il Karate che gestisce tutte le strutture (palestra grande e palestra piccola di Levada), che tale convenzione funziona, vi è da diversi anni e sulla stessa falsa riga è stata predisposta quella con l'Associazione Calcio; illustra brevemente l'impostazione della Convenzione con l'Associazione Calcio che disciplina anche la partecipazione delle altre società sportive; evidenzia che la convenzione con il Karate che ha in gestione le palestre funziona bene, che c'è qualche problema con qualche utilizzatore che non paga la tariffa e che a breve si concluderanno le altre convenzioni scadute.

Entra in aula il Cons. Lorenzon Mirco cosicché sono presenti n. 16 Consiglieri.

Cons. Roma: osserva che per quanto riguarda gli interventi nel campo turistico non è previsto nulla mentre nel programma dell'Amministrazione erano indicati diversi interventi, ribadisce che nel bilancio non è previsto nulla.

Ass.re Bonato: evidenzia che non sono previsti interventi specifici, che comunque vi sono interventi sparsi nel bilancio.

Ass.re De Bianchi: ricorda il DVD di recente realizzato che valorizza comunque il territorio del Comune ed è un valido mezzo per la valorizzazione turistica del Comune.

Cons. Roma: ribadisce che comunque nell'apposita sezione del bilancio non è stato previsto niente.

Ass.re De Bianchi: afferma che gli interventi si fanno anche con il contributo dei privati cosicché non compaiono in bilancio, che però le iniziative ci sono, vengono utilizzate piccole risorse previste nel bilancio in generale e con l'aiuto dei privati.

Cons. Roma: auspica che però poi i programmi vengano inseriti nel bilancio.

Cons. Boer: osserva che se è prevista la spesa va scritta nel bilancio, nel quale vanno scritte cose vere che non possono poi essere stravolte, mentre vediamo però nel bilancio che ci sono cose che verranno stravolte.

Continua evidenziando relativamente alla viabilità che nel 2011 è prevista la realizzazione di parcheggi con acquisizione di aree in Via Campagne, chiede di che si tratta.

Ass.re Bonato: afferma che le opere sopra i 100 mila euro sono riportate nel programma delle opere pubbliche, che per il 2010 non sono previsti sogni ma cose fattibili, che inoltre si prevedono in bilancio anche piccoli interventi non inclusi nel programma delle opere pubbliche; per quanto riguarda Via Campagne, evidenzia che si tratta di un'ipotesi di parcheggio da utilizzare per far fronte alle esigenze a seguito di grandi eventi da realizzare in due momenti: nella prima fase realizzando un'area verde per parcheggio in occasione di grandi manifestazioni e dopo prevedendo di collocarvi il polivalente con un costo contenuto; afferma che tale area si può utilizzare per le manifestazioni e le gare sportive che si svolgono nel Comune, che verrebbe a costituire una cerniera tra la parte urbana e la campagna anche in coerenza con l'impostazione del PAT; il punto esatto di Via Campagne ove si colloca tale area va dalla ferrovia verso la Postumia e che in questo momento la previsione rappresenta un'idea per l'utilizzo di tale area.

Cons. Roma: chiede se è previsto l'allargamento dell'argine a Negrisia, se sono previsti interventi per il risparmio di energia elettrica; chiede se è stato dimenticato l'intervento di allargamento di Via Peschiere verso il campanile.

Ass.re Bonato: osserva che l'intervento di allargamento dell'argine è previsto, che non ci si è dimenticati di tale intervento, che per l'impianto di illuminazione si collocherà un regolatore del flusso e che l'intervento di Via del Chilo è assieme all'intervento di Via Chiesa. Precisa che l'allargamento dell'argine a Negrisia è previsto nel 2012 che c'è la volontà di fare tale intervento che però ci sono difficoltà a realizzare tale intervento cosicché occorre sviscerare il problema di come farlo, che l'argine è da rinforzare e che tale intervento non è banale.

Cons. Roma: relativamente al progr. 12 chiede qual è il costo dell'incarico conferito per la validazione del progetto della Casa di Riposo; chiede

inoltre come mai la manutenzione straordinaria dei Cimiteri è ricompresa nella sezione del sociale, trova anomala tale collocazione.

Resp. Servizi Finanziari: evidenzia che tale collocazione è prevista dalle norme che disciplinano l'impostazione del bilancio.

Ass.re Bonato: afferma che il costo per la validazione del progetto della Casa di Riposo è di circa 3.500 euro anche se il costo andrebbe rapportato al costo dei lavori previsti in progetto, che si è riusciti a concordare con i tecnici incaricati il contenimento della spesa e che si intende chiudere con la validazione entro il mese di gennaio.

Cons. Roma: chiede quando verrà coperto il posto nell'area sociale.

Ass.re De Faveri: precisa che il dipendente assunto prenderà materialmente servizio il 4 gennaio, che affiancherà il Servizio Sociale e sarà di supporto anche ad altri Uffici; per quanto riguarda il servizio sociale curerà le pratiche amministrative di pertinenza del servizio stesso presso il quale presta anche servizio la ragazza del Servizio Civile.

Cons. Boer: osserva che quindi il nuovo assunto si occuperà dei servizi sociali solo quando serve, mentre nel giornalino, l'Amministrazione sosteneva che si potenziava il servizio; osserva che quindi non è vero che si potenzia il servizio poiché le nuove figure presenti si occupano di aspetti burocratici, che va bene curare, che però non si può dichiarare che verrà potenziato il servizio di assistenza sociale perché l'Amministrazione è vicina alle famiglie.

Ass.re De Faveri: afferma che comunque si fornisce un aiuto all'Assistente Sociale che viene sgravata di una parte di lavoro burocratico che occupa tanto tempo e comunque la ragazza del Servizio Civile che sta prestando servizio è un'Assistente Sociale.

Cons. Roma: evidenzia che nella relazione del Revisore viene affermato che l'Ente deve entrare nei bilanci delle società partecipate e fare i controlli.

Revisore dei Conti: precisa che quello contenuto nella relazione è un suggerimento al fine di poter conoscere meglio i bilanci delle società partecipate.

Cons. Boer: chiede che si relazioni in merito alle perdite registrate da ASCO Holding relativamente ad investimenti effettuati in Slovenia, così come pubblicato sui giornali.

Sindaco: osserva che c'è stato uno scoop giornalistico sulla vicenda, che sono stati coinvolti i Comuni perché hanno una partecipazione nella

società, che però non sono stati di certo i Comuni ad indicare di investire sui pellet; precisa che l'ASCO Holding deve possedere i cosiddetti "certificati bianchi" che riguardano investimenti nelle fonti di energia rinnovabile, che c'è stato un mandato del C.d.A., che i Sindaci hanno assecondato la richiesta di acquisire questi certificati bianchi che però essi non valutano gli investimenti concreti da fare.

Cons. Boer: chiede se i Comuni sono messi al corrente degli investimenti che fa ASCO Holding, chiede che ruolo hanno i Comuni.

Sindaco: precisa che periodicamente vengono illustrate le scelte fatte dal C.d.A, che l'Assemblea ratifica le scelte fatte, che è comunque il C.d.a. che porta a compimento le scelte operative, che tale compito spetta a loro e sono loro che rispondono.

Cons. Lorenzon Mirco: osserva che il bilancio si basa su due voci, acquisto dei Giuseppini e viabilità; che l'acquisizione dei Giuseppini viene prevista con l'alienazione di una serie di beni del Comune; esprime perplessità sul fatto che si riesca ad alienare tali beni con la crisi in atto; ritiene altresì sottostimato il valore previsto per il villino dove sono collocati i vigili; chiede se si continuerà a fare un'asta per la vendita o si procede con trattativa privata visto che vi sono state precedenti aste andate deserte; ribadisce che le alienazioni sono difficili perché siamo un periodo critico, che non si realizzeranno in tempi brevi; chiede altresì se l'accordo con la Cantina andrà in porto quest'anno. Ritiene il tutto di difficile attuazione mentre è diverso per la viabilità per la quale si prevede di assumere un mutuo e si è a posto.

Sindaco: evidenzia che è in corso una trattativa con il proprietario dei Giuseppini, che è pendente la trattativa con la Cantina, che si vedrà cosa alienare e se si andrà avanti con l'asta o la trattativa con i privati.

Cons. Lorenzon Mirco: osserva che si prevedono mutui nel 2010 ed anche nel 2011 e 2012, che inoltre vi è il mutuo assunto per le scuole ed il leasing per il Palazzetto; chiede se il bilancio sta in piedi con tutti questi mutui; osserva che le rate vanno pagate; chiede nuovamente se il bilancio sta in piedi; chiede in merito a ciò la valutazione del Responsabile del Servizio Finanziario e del Revisore dei Conti.

Sindaco: afferma che le attestazioni di coerenza del Revisore dei Conti e del Responsabile del Servizio Finanziario ci sono; osserva inoltre che è stato rispettato il Patto di Stabilità e che se continuano le restrizioni in atto si sforerà il Patto e poi si vedrà; ribadisce che attualmente la copertura c'è, che se occorrerà sfiorare si sforerà e che sinora si è fatto di tutto per rispettare il Patto anche su sollecitazione in tal senso della minoranza.

Ass.re Rorato: afferma che si aspetta il federalismo con il quale si risolverà la situazione.

Cons. Lorenzon Mirco: osserva che l'aspetto più imminente sono le previsioni del 2010, afferma di non auspicare che finisca come tre anni fa quando è stato previsto l'acquisto dei Giuseppini e poi è sfumato tutto; si chiede se l'acquisto dei Giuseppini non sia uno spot messo là e basta perché altrimenti si poteva fare dopo una variazione di bilancio quando si avevano le risorse.

Cons. Scapolan: afferma che ora si sostiene ciò, mentre si sarebbe criticato l'operato dell'Amministrazione se si procedeva con la variazione di bilancio.

Cons. Lorenzon Mirco: osserva che l'Amministrazione farà fatica a realizzare i tre milioni di euro previsti, che occorre essere realistici.

Ass.re De Bianchi: afferma che si è speranzosi, che si vedrà come andrà il mondo, cosa farà il Governo, cosa farà la Provincia.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Uditi gli interventi anziriporati.

Premesso:

- che l'art. 151 del D. Lgs 18.08.2000 n. 267 dispone che i Comuni e le Province deliberano entro il 31 dicembre il Bilancio di Previsione per l'esercizio successivo e che il Bilancio è corredato da una Relazione previsionale e programmatica e da un Bilancio pluriennale;
- che l'art. 162, 1° comma, del medesimo D.Lgs., stabilisce che gli Enti Locali deliberano annualmente il Bilancio di Previsione finanziario in termini di competenza, osservando i principi di unità, annualità, universalità ed integrità, veridicità, pareggio finanziario e tenendo conto che la situazione economica non può presentare un disavanzo;
- che gli art. 170 e 171 del citato D. Lgs. prescrivono che gli Enti Locali allegano al Bilancio annuale di previsione una Relazione previsionale e programmatica ed un Bilancio pluriennale di competenza di durata pari a quelli della Regione di appartenenza e comunque non inferiori a tre anni;
- che gli stessi sono predisposti dalla Giunta comunale e da questa presentati al Consiglio unitamente agli allegati ed alla relazione dell'Organo di Revisione;
- che con il .D.P.R. 31.01.1996 n. 194 è stato emanato il Regolamento per l'approvazione dei modelli di bilanci e della relativa documentazione.

Vista la deliberazione della Giunta comunale n. 129 del 23.11.2009 con la quale è stato approvato lo schema di bilancio annuale di previsione per

l'esercizio 2010, corredato della relazione previsionale e programmatica e del bilancio pluriennale per gli anni 2010 – 2012, secondo quanto previsto dal 2° e 3° comma dell'art. 174 del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267 e dell'articolo 3 del Regolamento di Contabilità.

Considerato che copia degli schemi degli atti contabili suddetti è stata depositata a disposizione dei Consiglieri dell'Ente, entro i termini previsti dal Regolamento di Contabilità e per i fini di cui al 2° comma dell'art. 174 del D. Lgs. 267/2000.

Visto il bilancio di Previsione 2010 e dato atto:

- che per quanto concerne le entrate correnti si sono prese a riferimento quelle previste nel bilancio del precedente esercizio, con le modifiche conseguenti al gettito tendenziale delle stesse valutabile a questo momento e con riferimento alle norme legislative finora vigenti, ed agli elementi di valutazione di cui attualmente si dispone in relazione al prossimo esercizio;
- che per il finanziamento degli investimenti si è tenuto conto delle entrate derivanti da cespiti propri destinati a queste finalità;
- che le spese correnti sono state previste nella misura necessaria per assicurare l'esercizio delle funzioni e dei servizi attribuiti all'ente con i criteri ritenuti più idonei per conseguire il miglior livello consentito dalle risorse disponibili, di efficacia e di efficienza;
- che le spese di investimento sono previste nell'importo consentito da mezzi finanziari reperibili;
- che l'art. 77bis del decreto legge 25/06/2008 n. 112 convertito in legge 06/08/2008 n. 133 e successive modifiche ed integrazioni, in materia di patto di stabilità dispone che "Il bilancio di previsione degli enti locali ai quali si applicano le disposizioni del patto di stabilità interno deve essere approvato iscrivendo le previsioni di entrata e di spesa di parte corrente in misura tale che, unitamente alle previsioni dei flussi di cassa di entrate e spese di parte capitale, al netto delle riscossioni e delle concessioni di crediti, sia garantito il rispetto delle regole che disciplinano il patto. A tal fine, gli enti locali sono tenuti ad allegare al bilancio di previsione un apposito prospetto contenente le previsioni di competenza e di cassa degli aggregati rilevanti ai fini del patto di stabilità interno.";
- che il Conto Consuntivo 2008 è stato approvato con propria deliberazione n. 17 del 21.04.2009;
- che la relazione previsionale e programmatica ed il bilancio pluriennale sono stati redatti considerando il quadro legislativo a cui si è fatto riferimento per la formazione del bilancio annuale.
- che le entrate del bilancio non sono sovrastimate o le spese sottovalutate, pertanto è da escludere, salvo imprevisti, uno squilibrio di bilancio da ripianare.
- che nella relazione previsionale e programmatica 2010/2012 sono stati quantificati i limiti di spesa, suddivisi per programmi, per incarichi di collaborazione, ai sensi dell'art. 46 del D.L. 25/06/2008 n. 112, convertito in

N. 59 in data 21.12.2009

- legge 06/08/2008 n. 133;
- che con la deliberazione di approvazione dello schema di bilancio di previsione la Giunta Comunale ha confermato le aliquote e tariffe in essere, in esecuzione al comma 30 dell'art. 77 bis del d.l. 112/2008 che sospende per il triennio 2009-2011 il potere degli enti locali di deliberare aumenti di tributi e addizionali;
 - che con deliberazione della Giunta comunale n. 111 in data 15.10.2009, è stato adottato lo schema di programma triennale dei lavori pubblici;
 - che con propria deliberazione n. 58 assunta in data odierna è stato approvato il programma delle opere pubbliche per il triennio 2010-2012;
 - che con deliberazione della Giunta comunale n. 130 del 23/11/2009 si è dato atto della copertura minima per l'anno 2010 dei servizi a domanda individuale;
 - che con delibera della Giunta comunale n. 131 del 23/11/2009 è stata determinata la destinazione per l'anno 2010 dei proventi delle sanzioni amministrative pecuniarie per violazione alle norme del Codice della Strada;
 - che con delibera della Giunta Comunale n. 132 del 23.11.2009, ai sensi dell'art. 58 del DL 112/2008, sono stati individuati i beni immobili di proprietà, non strumentali all'esercizio delle proprie funzioni istituzionali, che possono essere oggetto di dismissione;

Visto il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica del presente provvedimento, espresso dal Responsabile del Servizio Finanziario ai sensi dell'art. 49 – comma 1 – del D. Lgs. 267/2000 nonché dell'Organo di Revisione, espresso nella relazione resa ai sensi dell'art. 239 del medesimo decreto legislativo;

Con voti favorevoli n. 11 e n. 5 contrari (Cons. Lorenzon Mirco, Roma Paola, Lorenzon Sergio, Boer Silvana, Favaro Stefano) espressi per alzata di mano dai n. 15 Consiglieri presenti e votanti.

D E L I B E R A

- 1) di approvare il Bilancio di previsione per l'esercizio 2010, le cui risultanze finali sono come da allegato prospetto;
- 2) di approvare con il bilancio annuale per l'esercizio 2010 la relazione previsionale e programmatica ed il bilancio pluriennale per il triennio 2010, 2011 e 2012
- 3) di approvare l'allegato elenco dei beni immobili di proprietà, non strumentali all'esercizio delle proprie funzioni istituzionali, che possono essere oggetto di dismissione, individuati con deliberazione della Giunta Comunale n. 132 del 23.11.2009, ai sensi dell'art. 58 del DL 112/2008,

- 4) di confermare per l'anno 2010 il compenso all'Organo di Revisione, determinato con deliberazione consiliare n. 40 del 29.09.2009;
- 5) di confermare per l'anno 2010 le indennità di carica degli Amministratori, fissate con determinazione dell'Ufficio Ragioneria n. 164 del 16.07.2009;
- 6) di dare atto che a seguito della sospensione della possibilità di deliberare aumenti di aliquote e tariffe disposta dal DL 112/2008:
 - l'imposta sulla pubblicità, i diritti di pubbliche affissioni e la TOSAP per l'anno 2010 sono quelle approvate deliberazioni n. 15 e 14 in data 29/01/2008;
 - l'addizionale IRPEF viene confermata allo 0,50% come da deliberazione consiliare n. 11 del 04/03/2008;
 - le aliquote e detrazioni ICI rimangono confermate nelle seguenti misure (deliberazione consiliare n. 12 del 04/03/2008)
 - 7‰ aliquota ordinaria;
 - 5‰ prima abitazione (con le esclusioni disposte dal DL 27/05/2008 convertito in legge 24/07/2008 n. 126) e terreni agricoli;
 - 5‰ abitazione concessa in uso gratuito a famigliari di 1° grado in linea diretta e senza applicazione della detrazione per la 1^ casa; (con le esclusioni disposte dal DL 27/05/2008 n. 93 convertito in legge 24/07/2008 n. 126)
- 7) di dare atto che con deliberazione della Giunta comunale n. 111 in data 15.10.2009, è stato adottato lo schema di programma triennale dei lavori pubblici;
- 8) di dare atto che con propria deliberazione n. 58 in data odierna è stato approvato il programma delle opere pubbliche per il triennio 2010-2012;
- 9) di dare atto che con deliberazione della Giunta comunale n. 130 del 23/11/2009 si è dato atto della copertura minima per l'anno 2010 dei servizi a domanda individuale;
- 10) di dare atto che con delibera della Giunta comunale n. 131 del 23/11/2009 è stata determinata la destinazione per l'anno 2010 dei proventi delle sanzioni amministrative pecuniarie per violazione alle norme del Codice della Strada;
- 11) di dare atto, altresì, che nel bilancio di previsione 2010 è stata riservata la quota dell'8% degli oneri di urbanizzazione secondaria per il finanziamento degli interventi concernenti le chiese e gli altri edifici religiosi, ai sensi della L.R. 44/1987, delegando la Giunta Comunale al riparto dei contributi stessi, in relazione alle domande pervenute;
- 12) che non viene adottata la deliberazione prevista dall'art. 172, comma 1, lett. c) del D. Lgs. n. 267/2000, in quanto non esistono aree e fabbricati da destinarsi alla residenza, alle attività produttive e terziarie, da essere ceduti in proprietà o in diritto di superficie;

N. 59 in data 21.12.2009

- 13) di dare atto, altresì, del rispetto delle procedure previste dal Regolamento di Contabilità e del quorum strutturale e funzionale;
- 14) di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva e ciò procedendo con separata unanime votazione.

N. 59 in data 21.12.2009